

Spring 5-23-2022

## **Consecuencias sociales en el cine latinoamericano: alta visibilidad de lo queer**

Tucker Wayne Skipper  
*Georgia College & State University*

Follow this and additional works at: [https://kb.gcsu.edu/wlc\\_capstone](https://kb.gcsu.edu/wlc_capstone)



Part of the [Modern Languages Commons](#)

---

### **Recommended Citation**

Skipper, Tucker Wayne, "Consecuencias sociales en el cine latinoamericano: alta visibilidad de lo queer" (2022). *WLC Senior Capstones*. 4.  
[https://kb.gcsu.edu/wlc\\_capstone/4](https://kb.gcsu.edu/wlc_capstone/4)

This Article is brought to you for free and open access by the Department of World Languages and Cultures at Knowledge Box. It has been accepted for inclusion in WLC Senior Capstones by an authorized administrator of Knowledge Box.

**Consecuencias sociales en el cine latinoamericano: alta visibilidad de lo queer**

Tucker Wayne Skipper  
Dr. Daniel Holcombe

World Languages and Cultures Senior Capstone  
Georgia College and State University

7 May 2022

## Resumen

Esta presentación explora las sociedades hegemónicas del Caribe y el Cono Sur de Latinoamérica por el medio de los cuatro filmes: *Fresa y chocolate* (1995) por Tomás Gutiérrez Alea y Juan Carlos Tabío, *Antes que anochezca* (2000) por Julian Schnabel, *El beso de la mujer araña* (1985) por Héctor Babenco y *Hoy quiero volver solo* (2014) por Daniel Ribeiro. La presentación analiza las consecuencias de la alta visibilidad queer en estas sociedades. Las consecuencias incluyen: la necesidad de salir del país de alguien que no conforme a las estructuras sociales, el aprisionamiento y la muerte. La presentación también subraya la heterosexualidad compulsiva y cómo este concepto afecta la mirada heteronormativa.

## Abstract

This presentation explores hegemonic societies in the Caribbean and the Southern Cone of Latin America as framed by the cultural phenomenon of high queer visibility in four films: *Fresa y chocolate* (1995) by Tomás Gutiérrez Alea and Juan Carlos Tabío, *Antes que anochezca* (2000) by Julian Schnabel, *El beso de la mujer araña* (1985) by Héctor Babenco, and *Hoy quiero volver solo* (2014) by Daniel Ribeiro. It examines the social consequences that each of the main characters must pay to their hegemonic societies because of this visibility. This research also makes a case for compulsive heterosexuality and how the heterosexist gaze does not apply to disabled individuals.

\*\*\*\*\*

Las cuestiones de la alta visibilidad y las consecuencias de ser alguna Otridad social y sexual altamente visibles son exploradas mucho en varios filmes queer de Latinoamérica. En los filmes que muestren las sociedades heteronormativas del Caribe y el Cono Sur de Latinoamérica, se puede ver que la Otridad altamente visible siempre tiene unas consecuencias, tantos reales como metafóricos, que cualquier personaje que no está siguiendo las reglas sociales tiene que pagar a la sociedad. Estas consecuencias incluyen: la necesidad de salir el país de alguien quien no conforme a las estructuras sociales, el aprisionamiento, y la muerte, dependiendo en las circunstancias de cada filme. Sin embargo, hay instancias en que la condición del cuerpo físico o la discapacidad abren un camino para que lo queer sea ignorado debido al concepto de la heterosexualidad compulsiva, como ha escrito Robert McRuer. El propósito de este trabajo es analizar la cuestión de la alta visibilidad y las consecuencias de ser queer en las sociedades heteronormativas, que se pueden observar, en formas distintas, en cuatro filmes queer de Latinoamérica: *Fresa y chocolate* (1995) por Tomás Gutiérrez Alea y Juan Carlos Tabío, *Antes que anochezca* (2000) por Julian Schnabel, *El beso de la mujer araña* (1985) por Héctor Babenco y *Hoy no quiero volver solo* (2014) por Daniel Ribeiro.

## *Fresa y chocolate*

Empezando en la isla de Cuba, se puede ver, por la historia del país, que la cuestión de la visibilidad siempre ha sido contestada en alguna forma u otra por la militarización de la ideología comunista contra lo que exhibe la Otridad social. El filme de Gutiérrez Alea y Tabío se llama *Fresa y chocolate* y se trata de dos personajes distintamente diferentes que forman una relación

Tucker Wayne Skipper

amigable y amistosa a pesar de sus diferencias. El filme muestra la Cuba durante la década de los años noventa, los afectos del régimen largo de Fidel Castro, y cómo la sociedad de Cuba conservaba muchas ideas opresivas sobre los roles de los hombres y las mujeres.

En estos años había una gran importancia que el gobierno de Cuba puso en la familia cómo medio de continuar el adoctrinamiento comunista generacional de los ciudadanos para hacer el “Nuevo Cubano” (Foster, “Queer” 147). Uno de los dos personajes principales se llama David y es un joven estudiante y miembro de la Juventud Comunista, una organización que intentaba a mantener los propósitos de la organización en una forma estricta y dura. Al principio del filme, David se encuentra enfrentando una elección entre parar el acto sexual con una mujer o continuar con el acto cuando ella exhibe el desaire a parar en los primeros minutos del filme. Se puede ver que desde el comienzo del filme que David, aunque intentaba estar aliado con la ideología de Castro, él no siguió la lógica, respetando la dignidad de su compañera. En Cuba, la sociedad contemporánea al filme mantenía las ideas del machismo, creyendo que las mujeres siempre necesitaban entregar a la voluntad de los hombres (González Pagés 119). David, entregando a la voluntad de la mujer es una representación de lo anormal de alta visibilidad de una sociedad heteronormativa como la de Cuba. Se puede decir que este respeto de la mujer también representa lo queer, porque un hombre heterosexual nunca debe dejar pasar una oportunidad de tener sexo (Foster, “Queer” 147) Es importante señalar esta falta de seguir las reglas de la sociedad heteronormativa porque siempre hay unas consecuencias que cualquier persona que no sigue las reglas sociales tiene que pagar.

El otro personaje principal se llama Diego, un hombre gay y representa, muy visiblemente la Otredad social para la gente “normal”. La homosexualidad durante esta época fue considerado un símbolo de la opulencia de la clase burguesa (Foster, “Queer” 147). Es evidente que el filme muestra el personaje de Diego en una luz de la riqueza por sus libros de autores extranjeros, y las exhibiciones del arte en su apartamento. Cuando Diego encontró a David en el café, se puede ver otra instancia de lo queer. Diego dijo a David que había tomado fotos de él. Piqueando su interés, David regresó al apartamento de Diego. Sin el conocimiento de David, Diego tenía planes de seducir al joven comunista. El filme no esconde que los avances de Diego no son aceptados por David, pero está claro que las reacciones del hombre heterosexual sirven como representación de la mirada heteronormativa. Esta visión de la mirada está amplificada por las diferencias drásticas entre el *maricón* Diego, y el que intenta ser una fuente de la propiedad comunista, David (Foster, “Queer” 150). Aunque son muy diferentes, los dos hombres forman una relación amigable entre sí, y de esta relación se puede suponer que los dos hombres van a tener sexo, cómo los espectadores del Oeste están acostumbrados, pero por la duración del filme jamás tienen ninguno contacto sexual. El hecho de que no tengan sexo hace queer las ideas preconcebidas del público porque, aunque es lo que se esperan, no pasa.

Regresando a la universidad y la Juventud Comunista, David comparte su experiencia con su amigo Miguel, otro estudiante joven. Miguel, un amigo de David es también parte de la Juventud Comunista. Miguel tiene un aire del machismo, y en el filme su personaje sirve para traer las consecuencias sociales a la situación. Al enterarse del encuentro de su amigo con un hombre gay, Miguel empieza a construir un plan para ganar información sobre el maricón. Aquí, Miguel perpetúa la mirada heteronormativa, poniendo énfasis a la necesidad de enfatizar las ideas del patriarcado para Diego. Se puede ver que la visibilidad de Diego le pone a David en peligro:

[...] the repugnant nature of the disingenuousness of the practices whereby the straight set out to entrap the queer, out of the belief that queers are so repugnant, so vile, so injurious to

public well-being that no attempt to identify and liquidate them can lie outside the pale of what is morally or ethically acceptable: given the horror of same-sex desire and its practices, no act of betrayal can be so grossly unjust as to be reproachable” (Foster “Queer” 151).

La consecuencia de ser abiertamente homosexual se pone en relieve cuando Miguel inventa el plan que David va a pretender de ser el amigo de Diego para ganar información que podría usar para arrestar a Diego. La sociedad heterosexista siempre gana y, por eso, cuando crece un amor amigable entre Diego y David, la relación es destinada a fallar. En defensa a Diego, David intentó parar el plan de Miguel, defendiendo su relación con el hombre gay. Asimismo, el patriarcado encontró su camino para destruir cada semblanza de lo que es la Otredad social, es decir, lo que no es normal. La historia termina con la revelación falsa de una relación amorosa (que en realidad no existe) entre David y Diego y empieza a mostrar la herida que se estaba abriendo para los dos amigos. Al final, Diego elige salir de Cuba, de su amado país. Por el otro lado, la reputación y creencias de David se cambian, haciéndole cuestionar su creencia en el comunismo. Se ve que este es la consecuencia de ser—o ser amigos con—la Otredad social.

### *Antes que anochezca*

Continuando en Cuba un poco antes de *Fresa y chocolate*, el filme de Julian Schnabel: *Antes que anochezca*, se enfoca en las consecuencias aún peores de ser visiblemente homosexual en la sociedad de Cuba postrevolucionaria. Hay que entender que en Cuba en la época en que se sitúa el filme, la masculinidad fue visto como el centro del universo (González Pagés 119) Esto está reflejado en la ideología del Estado. Después de la Revolución, los ciudadanos que no adoptaron la ideología de comunismo fueron percibidos como amenazas a la nueva Cuba. La ideología del gobierno fue la única forma de creencia política en los ojos del Estado. Una pregunta clave es cómo los poderosos de esta época en el régimen de Castro mantuvieron el poder. Ellos militarizaron la ideología del comunismo contra cualquier Otredad social, incluso los homosexuales. Por eso, el gobierno bajo Castro construyó campos UMAP (Unidades Militares de Ayuda a la Producción), lugares horribles adonde los agentes del régimen reeducaron a los disidentes sociales (Foster, “Political” 51). Incluyendo a la gente que se estaba mandada a los campos fueron los hombres homosexuales. La consecuencia para una visibilidad alta en el caso del protagonista, el auto Reinaldo Arenas, que fue encarcelado en un campo UMAP. Como se menciona anteriormente, la Otredad social tiene una consecuencia en una sociedad heteronormativa cuando mantiene una visibilidad alta. En el caso de Arenas, él sustentaba sus desaires sexuales en la ciudad, y tenía buena idea sobre lo que le pasaría si él estuviera descubierto cómo homosexual. La Cuba de esta época fue horribilmente homofóbica porque la homosexualidad fue equivalida con la disidencia social más grande en el mundo (Foster, “Political” 55).

Se vea este sentimiento en la historia de *Antes que anochezca*. Se trata de Arenas, un autor homosexual y cubano. El autor creció en el campo y fue crecido por sus abuelos que eran granjeros. Como mantiene David William Foster, el campo fue donde los disidentes sociales corruptos por la burguesía de la ciudad fueron mandados para “corregirlos”. Hay una ironía en la conexión entre de dónde Arenas venía (el campo) y cómo fue mandado al campo otra vez para su “crimen” de ser homosexual (Foster, “Political” 52).

Tucker Wayne Skipper

El filme mantiene que Arenas siempre tenía un aire de rebelión, saliendo de su familia para reunirse con la Revolución cubana, escribiendo libros ilegales. Quizás su ofensa más grande haya sido ser homosexual. Arenas escribió que había tenido relaciones sexuales con aproximadamente 5.000 hombres (Foster 58). Este dato señala que hubo homoafectividad dentro de la Cuba de Castro, a pesar de los campos UMAP. Se puede observar eso en la parte del filme cuando los soldados encontraron a Reinaldo y sus amigos en la playa. En esta instancia la visibilidad de Arenas se puede ponerle en peligro. Aunque la energía esta vez no se convirtió en algo hostil en contra de los hombres homosexuales, está claro que, si no hubiera una relación homoafectiva ente los soldados y los hombres gay en este momento, Arenas habría podido ser matado por los “hombres verdaderos”.

En el caso de Arenas, la visibilidad de la homosexualidad del autor subió a un nivel alto por una mentira que dijo un niño que Arenas le violó. Las autoridades ya pensaban que la homosexualidad fue un acto de rebelión política. Sin embargo, las autoridades también sabían que Arenas estaba publicando sus obras ilegalmente, haciéndole altamente visible en oposición contra el gobierno. Por eso también Arenas fue encarcelado en un campo UMAP (Foster, Political” 60).

Arenas tenía que pagar la consecuencia de ser diferente que lo normal en su sociedad. Está claro que cuando sus acciones no estaban altamente visibles a la mirada del gobierno que su homosexualidad no fue tan percibida. Pero cuando se enfrentó con esta mirada y el escrutinio del gobierno, las consecuencias de sus acciones se revelaron. Alguien podría inferir que el mandamiento de Arenas al campamento sería la mayor consecuencia por su Otredad social tan altamente visible. A pesar de todo, Arenas logró escapar de Cuba. Se fue a los Estados Unidos y, casi diez años después, se murió del sida. La consecuencia por la Otredad de Arenas fue su aprisionamiento en el campamento UMAP, pero según la teoría, cuando llegó a los Estados Unidos, su muerte por el sida representa que siguió siendo víctima de las consecuencias sociales, en esta época consideradas justas para los homosexuales.

### ***El beso de la mujer araña***

El personaje de Molina en el filme *El beso de la mujer araña* quizás sea un ejemplo más grande y profundo de la Otredad social altamente visible. Identificándose cómo mujer en una época antes de existir el concepto de cuerpos transgéneros, Molina rompe las reglas contemporáneas del binarismo de género. Para algunas personas que interactúan con Molina, con su expresión de género femenino altamente visible, les inspira una fobia de la femineidad en un hombre (Allan 79). Molina hace lo que hoy en día se puede llamar queer la distinción cultural entre hombre y mujer por existir como sí mismo, una mujer. Molina está en la prisión, su crimen siendo la violación sexual de un niño. Esto respalda el tropo y el estereotipo que las personas homosexuales son amenazas a la sociedad. Según la teoría queer, Molina está experimentando las consecuencias sociales porque lo queer siempre tiene que pagar su deuda a la sociedad heterosexista. Cómo en Cuba, la mirada masculina y la ideología del gobierno han sido militarizadas por el gobierno. También similar a Cuba, en Argentina la gente que no siguieron las reglas sociales corría el peligro de detención o reeducación. La alta visibilidad de Molina como homosexual fue visto cómo una amenaza a la sociedad de Argentina en la época en que se sitúa el filme (Català Martínez 275).

Se puede argüir que Molina es tanto homosexual como heterosexual porque tiene el cuerpo de un hombre pero se considera una mujer. Aunque tiene el cuerpo de hombre, en su propia mente, él es una mujer. Así, se puede considerar que Molina no es hombre ni mujer, pero alguien que tiene aspectos

de ambos (Català Martínez 276). Es por eso que cuando él se enamoró de Valentín, su compañero de celda en la prisión, no parecía muy extraño al espectador. Molina es una representación de la feminidad en la prisión. Al enamorarse con hombres que son considerados machos es casi una acción heteronormativa, especialmente con Valentín (Allan 75). Sin embargo, su alta visibilidad como hombre que se considera mujer deja a Molina la oportunidad de tener un tipo diferente de relación con Valentín, y su amor por él se trae las consecuencias de su Otredad social.

Por su amor para Valentín, Molina eligió hacerle un favor después de salir de la prisión: transmitir información a la resistencia. Porque las autoridades ya conocían a Molina, y porque era un hombre que visiblemente representaba la Otredad social, todo se combinó para asegurar su asesinato. Molina, que ya fue encarcelado por su visibilidad alta, estuvo otra vez en peligro simplemente por quién era. En comparación con los otros filmes analizados, la consecuencia social en este filme para lo queer es la vida de Molina y su liberación de la prisión también. Eso es diferente que *Antes que anochezca* porque Arenas al final pudo escapar de Cuba y tener un poco de paz en los Estados Unidos, Molina no pudo lograr la felicidad. Eso es porque Molina encarnaba la energía de mujer, optando a llamarse una propia mujer. Él tenía que pagar a la sociedad heteronormativa con su falta de liberación, su felicidad y su vida. Esto sirve como una representación de las consecuencias sociales de la alta visibilidad que llama la atención a la mirada de la sociedad heteronormativa. Molina, ni mujer ni hombre, perdió su vida y bienestar a los manos de una sociedad que dice que él que no sigue lo normal y tiene que pagar la deuda por su Otredad.

### ***Hoy quiero volver solo***

No se puede tener un discurso sobre Latinoamérica sin considerar las contribuciones de Brasil. Aunque no hablan español allá, el país de Brasil es uno de los países más grandes en el continente. El filme *Hoy quiero volver solo* es un filme que presenta al espectador una mirada a las diferentes vidas de protagonistas Gabriel y Leonardo. Esta historia sirve para hacer a los espectadores cuestionar las ideas que tienen, como una sociedad, sobre la discapacidad y la heterosexualidad compulsiva, como mantiene Robert McRuer. Leonardo, un chico ciego navega la vida de adolescente cuando encuentra el amor con un chico sin discapacidad que se llama Gabriel. Sin el conocimiento de la gente que les apoyan, la relación entre los chicos puede pasar la vida sin llamar tanto la atención a la sociedad heteronormativa.

Por medio de los personajes de Gabriel y Leonardo, el espectador puede evaluar la distinción entre los dos chicos. Según el artículo sobre la discapacidad y la normalidad de McRuer, el autor mantiene que la sociedad heteronormativa insiste que hay una relación entre la normalidad, la capacidad de cuerpo y la heterosexualidad compulsiva (McRuer 2). Cuando se forman relaciones entre las personas que no se conocen, no se presume que ninguna tiene una discapacidad. Este es el resultado de un fenómeno que se llama “Compulsory Able-Bodiedness” [“capaz de cuerpo compulsiva”] (Holcombe 361). Lidiando con la cuestión de la alta visibilidad misma, si una persona con discapacidad exhibe alguna Otredad en formas sexuales como la homosexualidad, la sociedad ve a su discapacidad primero en lugar de su homosexualidad.

En el filme, los otros chicos no piensan que hay una relación romántica entre Leo y Gabriel. Gabriel representa lo normal, o lo que la sociedad percibe como normal porque tiene capaz de cuerpo. Primero, se puede concluir, según la teoría, que Gabriel tiene nivel de autonomía mucho más alto que Leonardo, que está ciego (McRuer 3). Por eso el espectador percibe que Gabriel es heterosexual porque hay una conexión entre la heterosexualidad compulsiva y la capaz de cuerpo

Tucker Wayne Skipper

compulsiva. El espectador no percibe a Gabriel como gay porque no hay razón cuando él se presenta como sí mismo, o sea, como “lo normal”. El filme hace queer las percepciones del espectador porque no hay ninguna razón para creer que Gabriel es diferente. El filme subraya esta idea cuando muestra cómo bromeaba Gabriel con las chicas, y los estímulos de Leo para Gabriel al tener una relación amistosa—no necesariamente romántica—con una amiga mutual entre los dos chicos. Se puede ver en esta instancia que la heterosexualidad compulsiva hace un camino a estar vista. Porque de su capaz de cuerpo y su nivel de autonomía, Leo piense que Gabriel es heterosexual, pero el filme hace queer esa idea cuando muestra la relación romántica de Gabriel y Leo y no una chica.

Cuando se consideran tanto la visibilidad de la Otreidad social como la capacidad de cuerpo y la heterosexualidad compulsiva de los personajes principales en este filme, hay que recordar que la discapacidad de Leo le da más libertad para ser visiblemente homosexual porque la sociedad le ve más como una persona ciega que homosexual. Gabriel también se beneficia de la mirada heteronormativa y la homosexualidad de Leo y Gabriel va sin noticia a su sociedad. Estos chicos no tienen que pagar una consecuencia por su amor “diferente” porque quedan bajo el radar de la mirada heterosexista y las nociones preconcebidas de la sociedad (McRuer 5).

## Conclusión

En estos cuatro filmes, se puede observar las vidas de cuatro protagonistas de alta visibilidad en cuanto a su Otreidad social. Por la mayor parte de su existencia, se pusieron en peligro por el hecho de que ellos eran diferentes que lo que la sociedad heteronormativa consideraba lo normal. Examinados por medio de la teoría queer, lo que se puede concluir es que estos cuatro filmes tienen en común el cuestionamiento de las identidades fijas y las identidades subjetivas, ambas en relación con las expectativas normativas de sus sociedades. Por un lado, los personajes de alta visibilidad en cuanto a su homosexualidad o resistencia a su gobierno y sociedad heterosexista llamaron la atención de la mirada heteronormativa precisamente por su alta visibilidad y por sus acciones de retar al sistema. Por otro, el personaje gay que también tiene discapacidad no es tan visible en cuanto a su homosexualidad y, como no es necesario en el filme, no intenta retar a esta sociedad. Su discapacidad le permite existir bajo el radar y la mirada heteronormativa de su sociedad y, por eso, no tiene que pagar una consecuencia. Por lo tanto, los personajes en los filmes que retaron las reglas de la sociedad heterosexista y patriarcal tuvieron que pagar en alguna forma por sus retos y, la mayoría de las veces, ellos pagaron con sus libertades, sus hogares y, en algunos casos, sus vidas.

## Obras citadas

- Allan, Jonathan A. “Femininity and Effeminophobia in Manuel Puig’s *Kiss of the Spider Woman*”. *Mosaic: A Journal for the Interdisciplinary Study of Literature*, Vol. 47, No. 3, Sept. 2014, pp. 71-87.
- Antes que anochezca*. Dir. Julian Schnabel. Prod. Jon Kilik. Estados Unidos: Grandview Pictures, 2000.
- El beso de la mujer araña*. Dir. Héctor Babenco. Prod. David Weisman. Brasil, Estados Unidos: HB Filmes, 1985.



- Català Martínez, Laura. “La transmodalización intermodal en la obra de Manuel Puig: *El beso de la mujer araña* (1976 y 1981)”. *Lectora: Revista de Dones i Textualitat*, no. 25, Oct. 2019. pp. 273-86. DOI: <https://doi.org/10.1344/Lectora2019.25.17>.
- Craig, Herbert E. “Queer Issues in Contemporary Latin American Cinema by David William Foster”. *Chasqui*, vol. 34, no. 1, May 2005, pp 177-79.
- Foster, David William. “Political Intersections”. *Queer Issues in Contemporary Latin American Cinema*. Austin: U of Texas P, 2003. 50-84.
- . “Queer Transcendence”. *Queer Issues in Contemporary Latin American Cinema*. Austin: U of Texas P, 2003. 127-62.
- Fresa y chocolate*. Dir. Tomás Gutiérrez Alea y Juan Carlos Tabío. Prod. Camilo Vives, et al. Cuba, México: Miramax Films, 1994.
- González Pagés, Julio César. “GÉNERO Y MASCULINIDAD EN CUBA. ¿El otro lado de una historia?” *Nueva Antropología: Revista de Ciencias Sociales*, vol. 18, no. 61, Sept. 2002, pp. 117-26.
- Holcombe, Daniel. “*Hoje eu quero voltar sozinho*. Dir. Daniel Ribeiro. Brazil. 2014. Dur.: 96 min.” *Chasqui revista de literature latinoamericana* 44.2 (Nov 2015): 361-65.
- Hoy quiero volver solo*. Dir. Daniel Ribeiro. Prod. Daniel Ribeiro y Diana Almeida. Brasil: Lacina Filmes, 2014.
- McRuer, Robert. *Crip Theory: Cultral Signs of Queerness and Disability*. New York: New York UP, 2006.